[திரு. ப. குழந்தைவேலு] [1978 செப்டம்பர் 12

இருந்தால் அது விவசாயிகளுக்கு ஊறு விளைவிக்கும் என்கின்ற காரணத்திற்காக இதை மீண்டும் வலியுறுத்தாமல் திரும்பப் பெறுமாறு மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. மார்க்கபந்து : அமைச்சரவர்கள் கேட்டுக் கொண்டதற்கிணங்க அதை வலியுறுத்தவில்லை.

திரு. ரா. மார்க்கபந்து அவர்களுடைய திருத்தங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப் பெற்றன.

பிரிவு 5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

(பிற்பகல் 12–30)

பிரிவுகள் 6 முதல் 9 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 27/1978) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன் வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஈ) 1978 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன் வடிவு எண். 28/1978).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, 1978 ஆம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 28/1978). இதிலே என்னுடைய வேண்டுகோள், அடுத்து சென்னை மாநகராட்சி குறித்து வருவதாலே இரண்டையும் சேர்த்துப் பேசி விட்டால் மசோதாக்களைத் தனித்தனியாக நிறைவேற்றிவிடலாம்.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY TRUTH ALONE TRIUMPHS

1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, " 1978 ஆம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன் வடிவு *(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 28/1978) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டையும் சேர்த்து எடுத்துக் கொள்வதாகக் கூறினீர்கள். நான் ஏற்கெனவே ஒரு டிஸ்அப்ரூவல் நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறேன். அப்படி இரண்டையும் சேர்த்து எடுத்துக் கொண்டால் நான் முதலிலே பேச வேண்டிவரும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அப்படி என்றால் மதுரை மாநகராட்சியை மட்டும் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையிலே மதுரை மாநகராட்சியிலே அரிசனப் பெருமக்கள் அல்லது அரிசனப் பழங்குடியினர், மகளிர் அவர்களுடைய எண்ணிக்கை 3 என்று இருந்ததை 5 என்று மாற்றுவதற்காக கொண்டுவரப்பட்ட சட்ட திருத்தம் என்பதனை நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இதிலே மற்றொன்று, மேயர், துணை மேயர் பொறுப்பில் இல்லாதபோது, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரே அந்தப் பொறுப்பை வகிக்கலாம் என்கின்ற வகையிலே செய்கின்ற சட்ட திருத்தம். இதுதான் நான் முன் மொழிந்திருக்கிற சட்ட முன்வடிவைப் பற்றிய அம்சங்கள். அடுத்து ஆய்வுக்கு வரக்கூடிய சென்னை மாநகராட்சியைப் பற்றியும் சொல்லிவிட்டால் பேசுவதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கும். மதுரை, சென்னை ஆகிய இரண்டு மாநகராட்சிகளிலே செய்யப்படுகின்ற சட்ட திருத்தம், மேயர், துணை மேயர் ஆகியோரின் பதவிக் காலத்தை இரண்டாண்டாக ஆக்கவும், மாநகராட்சிகளின் பதவிக் காலத்தை 6 ஆண்டுகள் என்று ஆக்கவும் ஆகிய வகையிலே செய்கின்ற சட்ட திருத்தம். ஆகவே, இந்த அம்சங்களைக் கருத்திலே கொண்டு உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்தை வழங்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு அடிப்படையாக இருப்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அவசரச் சட்டமாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். எதை எடுத்தாலும் இந்த ஆட்சியிலே அவசரம்தான். நிதானமே கிடையாது. ஆகவேதான் மதுரை மாநகராட்சித் தேர்தல் நடைபெறுகிறபோது, தேர்தல் அறிவிக்கப்பட்ட பிறகு, வேலைகள், தொடங்கி நடைபெறுகின்ற நேரத்திலே அவசரச் சட்டம் போட்

---

* 1978, செப்டம்பர், 1-ஆம் தேதிய, தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

டிருக்கிறார்கள். அரிசன உறுப்பினர்களை 3லிருந்து 5 ஆக உயர்த்தி யிருக்கிறார்கள். பெண் உறுப்பினர்களை 3லிருந்து 5 ஆக ஆக்கி யிருக்கிறார்கள். இதை விட்டுவிட்டு, அந்தந்தக் கட்சியிலே பிரதி நிதித்துவம் கொடுத்திருந்தாலாவது கொஞ்சம் மரியாதை இருந் திருக்கும். ஒரு பெண்ணையாவது நிற்க வைத்திருந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று அங்கே இருக்கிறவர்கள் சொல்கிறார்கள். யாரையோ நிற்க வைத்து ஜெயிக்க வைத்து விட்டு, பிறகு பெண்களை நியமித்துக்கொள்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள்.

சட்டநாதன் குழு என்று ஒரு கமிட்டியைப் போட்டார்கள். அந்தச் சட்டநாதன் கமிட்டியைக் கேலிக்கூத்தாக்கியிருக்கிறீர்கள். மேல்நிலை நிபுணர் குழு என்று அந்தக் குழுவிற்குப் பெயர். ஆனால் அந்தக் குழுவை கீழ்நிலைக் குழுவாக ஆக்கிவிட்டார்கள். சட்ட நாதன் நிபுணர் குழுவைப் போடுவதற்கு எவ்வளவு செலவாயிற்று? எவ்வளவு காலம் ஆயிற்று? 8 மாத காலம் ஆயிற்று. அந்த அறிக்கையை அங்கத்தினர்களுக்குத் தராமலேயே அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நூலகத்திலே கூட அந்த அறிக்கை வைக்கப்படவில்லை. அவ்வளவு என்ன அவசரம்? அவ்வளவு என்ன அவசரம் என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. தவிர்க்க முடியாத அவசரம் இருக்குமானால், இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதைப் பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை.

சர்க்காரின் நடவடிக்கை எப்படி இருக்கிறது என்றால் குதிரையை வண்டிக்குப் பின்னாலே கட்டுவது போல் இருக்கிறது. அந்த அறிக் கையை சட்ட மன்றத்தில் வைத்து விவாதித்து இருக்கலாம். சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களின் மேலான கருத்துக்களைக் கேளாமல் இப்படி அவர்கள் சட்டம் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். இங்கேயிருக்கிற சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் படிக்கமாட்டார்கள் என்று நினைத்து விட்டார்களா? அந்த அறிக்கையை இங்கே வைத்து விட்டு, இந்தச் சபை அதன் மீது என்ன சிபார்சுகளை செய்கிறது என்பதைப் பார்த்து விட்டுச் செய்து இருக்க வேண்டும். சட்டநாதன் கொடுத்த அறிக்கையைப் படித்து விட்டு, ஒரு காம்பிரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டு வந்து இருந்தால் நன்றாக இருந்து இருக்கும்.

அந்தக் கமிட்டியின் சிபார்சுப்படி சட்டம் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கமிட் டியின் சிபார்சு என்ன கூறுகிறதோ அந்த நோக்கம் இந்தச் சட்டத்தில் நிறைவேற்றப்படவில்லை. ஏதோ இடையில் சொல்லி இருக்கிற ஒரு கருத்தை எடுத்துக்கொண்டு சட்டம் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். ஒரு ஆண்டுக்கு ஒரு மேயர் என்று இருப் பதை விட $2\frac{1}{2}$ ஆண்டுக்கு ஒரு மேயர் என்று இரண்டு மேயர் இருந்தால் போதும் 5 ஆண்டுகளுக்கு 5 மேயர் தேவை இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டு அந்த சிபார்சை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறோம், ஆனால், அதிலே ஒரு சிறு திருத்தம் என்று சொல்லி, 2 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு மேயர்

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. க. சுப்பு]

என்று திருத்தம் கொடுக்கிறோம், $2\frac{1}{2}$ ஆண்டுகளுக்கு ஒரு மேயர் என்பதற்காக என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இரண்டு மேயர் என்பதற்குப் பதிலாக 3 மேயர் என்று சொல்லி, சட்டம் கொண்டு வந்து இருக்கிறீர்கள். அவர்கள் ஒன்று அறிக்கையில் கண்டபடி சட்டம் கொண்டுவந்து இருக்க வேண்டும் அல்லது சபையின் கருத்தை அறிந்து கொண்டு வந்து இருக்க வேண்டும். நீங்கள் சட்டநாதன் கமிட்டி அறிக்கையைச் சட்டை செய்யவில்லை. அப்படிப்பட்ட அறிக்கையை வைத்து இங்கே 2 ஆண்டுக்காலம் என்று போடப்பட்டு இருக்கிறது. இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ஒரு மேயர் வரவேண்டும் என்பதற்காக 6 ஆண்டுக்காலம் என்று ஆயுட்காலத்தை உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய ஆயுட்காலமே 6 ஆண்டுக் காலம் இல்லை என்று இருக்கிறபோது, ஆயுள் இல்லாத ஒருவர் எப்படி வேறு ஒருவருக்கு ஆயுள் கொடுக்க முடியும் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: ஆயுட்காலம் இல்லை பதவிக்காலம்.

திரு. க. சுப்பு: ஆயுள் என்று அந்தப் பதவியின் ஆயுள் தான் நான் குறிப்பிடுவது. இவர்களுடைய ஆயுள் கெட்டியாக இருக்க வேண்டும். இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ஒரு மேயர் வர வேண்டும் என்று கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள். அதே போல் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை மேயர் மாற வேண்டும் என்பதை சென்னை மாநகராட்சிக்கும் பொருந்துவதாகச் செய்ய இருக்கிறார்கள். அந்தக் கமிட்டி கொடுத்திருக்கிற வேறு சிபார்சைப் பற்றி அவர்கள் கருத்து செலுத்தவில்லை. மேயர் பதவி காலம் மட்டும் சொல்லிவிட்டால் போதுமா? மற்ற நிர்வாகக் கமிட்டிகள் இருக்கின்றனவே அவற்றின் கால வரம்பு என்ன என்பதைப் பற்றி சிந்திக்க வேண்டாமா? இப்படிச் செய்வதால் நீங்கள் எந்த சமதர்ம சமுதாயத்தையும் அமைத்துவிடப் போவது இல்லை. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு முன்னால் எல்லாவற்றையும் பரிசீலித்துப் பார்த்துவிட்டு கொண்டு வந்து இருக்க வேண்டும்.

சட்டநாதன் அவர்கள் எத்தனைப் பிரச்னைகளைப் பற்றிச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அவற்றையெல்லாம் விட்டுவிட்டீர்கள். சென்னைக்கு 120 டிவிஷன் போதும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்த அறிக்கை வருவதற்கு முன்பே 120 என்று இருந்ததை 150 என்று ஆக்கிவிட்டார்கள். இப்படி ஒரு கருத்தையும் வைத்துக்கொண்டு, ஒரு கமிட்டியையும் போட்டு விட்டு, அது அறிக்கை தருவதற்கு முன்னேயே சட்டத்தையும் போட்டு விட்டு, காரியங்களைச் செய்வதால், அந்தக் கமிட்டியை அவமானப்படுத்தியதாக அது ஆகாதா? ஆகவே, சர்க்கார் எடுக்கின்ற நடவடிக்கைகள் நியாயமானதாக இருக்க வேண்டும்.

[திரு .க. சுப்பு] [1978 செப்டம்பர் 12

மதுரை மாநகராட்சி மேயர் தேர்தல் நடப்பதற்கு முன்பே அந்த மேயருக்கு உண்டான அதிகாரத்தை நீங்கள் எடுத்துக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். மேயரோ, துணை மேயரோ இல்லை என்று சொன்னால், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தலைமை வகிப்பார் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மக்களாட்சித் தத்துவத்தின் மாண்பை வளர்ப்பவர்களா இவர்கள்? மேயரோ, துணை மேயரோ இல்லை என்றால், அங்கே வேறு மாநகராட்சி உறுப்பினர் இருக்க மாட்டாரா? அவர்களில் ஒருவர் தலைமை தாங்க தேர்ந்தெடுக் கப்பட்டு அந்த மன்றத்தின் நிகழ்ச்சியை நடத்த முடியாதா? இங்கே சபாநாயகர் இல்லை என்றால் சீப் செக்ரடரி வந்து அவையை நடத்த வேண்டும் என்று வைத்தால் அது சரியாக இருக்குமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இங்கே நாம் பேனல் ஆப் சேர்மன் என்று வைத்து இருப்பதைப் போல், அங்கேயும் பேனல் ஆப் சேர்மன் என்று வைத்து, மேயரோ, துணை மேயரோ இல்லாதபோது மன்றத்தின் நிகழ்ச்சிகளை நடத்தச் சொல்லலாம். அப்படியில்லாமல், இப்படிப் போட்டு இருப்பது வருந்தத் தக்கது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

சட்டநாதன் கொடுத்த சிபாரிசை எல்லாம் சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று இல்லை. அந்த அறிக்கை சட்டமன்றத் தில் வைத்தபின், அதன் மீது விவாதம் நடத்தி, அந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்தி எல்லோருடைய கருத்துக்களையும் கேட்டறிந்த பின்பு அதற்குச் சட்டம் கொண்டு வந்து இருக்க வேண்டும். இதற்கு என்ன அவசரம் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. 5 உறுப்பினர், 10 உறுப்பினர் என்று தெரிவித்து விட்டால் மதுரையில் இருக்கும் வாக்காளர் பூராவும் ஆளும் கட்சிக்கு வோட்டுப் போடுவார்கள், அதிலே 10 பேரை நியமிக்கலாம் என்று அதிகாரம் இருப்பதால் நாமும் அவர்களோடு இருப்போம் என்று எல்லோரும் கருத வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் அந்த எண்ணத்தில் இந்தச் சட்டத்தை உருவாக்கி அறிவித்து இருக் கிறார்கள். வகுப்பு வாரிப் பிரதிநிதித்துவம் சென்னையில் வைத்து இருக்கிறார்கள். மதுரையில் வைக்கவில்லை. இப்படி பல்வேறு பிரச்னைகள் குறித்து இங்கே ஆலோசனை வழங்க வேண்டியிருக் கிறது. அப்படி ஆலோசனைகளை வழங்க, ஆலோசித்து ஆராய்ந்து பார்க்க வாய்ப்பு கொடுத்து இருந்தால் நன்றாக இருந்து இருக்கும். (மணியடிக்கப்பட்டது) கொஞ்சம் டைம் கொடுங்கள் முடித்து விடுகிறேன். அங்கத்தினர்களுக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்காமல் அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்தது கண்டிக்கத்தக்கது; வருந்தத் தக்கது. அரசாங்கம் ஜனங்களிடத்தில் நம்பிக்கை வைத்து சட்டங்களைக் கொண்டு வருவது பாராட்டத்தக்கது என்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* * *

---

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1978 செப்டம்பர் 12]

(பிற்பகல் 12-40)

திரு. ஒ. சுப்பிரமணியன்: தலைவரவர்களே மாநகராட்சியின் பதவி காலத்தை 5 ஆண்டிலிருந்து 6 ஆண்டாக மாற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை. காரணம் பாராளுமன்றத்தின் காலத்தையும் சட்டமன்றத்தின் காலத்தையும் ஏற்கனவே 5 ஆண்டுகளாக இருந்ததை எமர்ஜன்சி காலத்தில் 6 ஆண்டுகளாக மாற்றினார்கள். மீண்டும் அது இப்போது 5 ஆண்டுகளாகக் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது இந்த நேரத்தில் மாநகராட்சிக்கு 6 ஆண்டு என்று பதவி காலத்தை நீட்டிப்பதுக் பொருத்தமுடையதல்ல ; அது விரும்பத்தக்கதுமல்ல.

ஒருவேளை 'மா' என்று சிறப்புப் பெயர் பெற்றிருப்பதால் 6 ஆண்டாக உயர்த்தலாம் என்று சொல்கிறார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எல்லா ஸ்தாபனங்களுக்கும் பாராளுமன்றம், சட்டமன்றங்களுக்கு இருப்பதைப்போல 5 ஆண்டுகள்தான் இருக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய கோரிக்கை.

15 நாட்களுக்கு மேயர் இல்லாமல் இருந்தால், உதவி மேயரும் இல்லாமல் இருந்தால் தலைமைப் பொறுப்பை கலெக்டரிடம் ஒப்படைக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது நியாயமல்ல. ஜில்லா போர்டில் தலைவரோ, உப தலைவரோ இல்லாவிட்டால் பிரசிடென்டுக்கு ஒருவரை நியமிக்க அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. 'பிரசிடென்ஷியல் டெலிகேஷன்' ஜில்லா போர்டில் இருந்ததைப் போல் மேயருக்கு டெலிகேட் அதிகாரத்தைக் கொடுக்கலாம். மேயர் இல்லாவிட்டால், உதவி மேயர், அவரும் இல்லாவிட்டால் மேயராக நியமிக்கப்பட்டவர் இருக்கலாம். அது அல்லாமல் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு சபையில் சர்க்கார் அதிகாரி தலைமை தாங்குவது அல்லது சர்க்கார் அதிகாரியைத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மேயருக்குப் பதிலாக, நியமிப்பது விரும்பத்தக்கதல்ல. அது ஜனநாயகத்தைப் பாதுகாப்பது ஆகாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக நியமன உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையை அவசரம் அவசரமாக மதுரை மாநகராட்சிக்குத் தேர்தல் நடக்கும் போது அவசரச் சட்டம் மூலம் அதிகரித்ததற்கு என்ன காரணம் என்று தெரியவில்லை. அதையும் அப்போது தேர்தல் முடிவு தெரிவதற்கு முன்னால் அவசியம் இருந்தது என்று நினைத்தாலும் இப்போது அது தேவையில்லை. மீண்டும் பழைய நிலைமையைக் கொண்டு வரலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் 2 நிமிடங்களில் முடித்துக் கொள்ளவேண்டும்.

1978 செப்டம்பர் 12]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, மேயர் நியமனத்தைப் பற்றியும், அதே நேரத்தில் இந்த கார்ப்பரேஷன் காலம் எத்தனை வருஷம் என்பதைப் பற்றியும் உயர்திரு. சட்டநாதன் அவர்களைத் தலைவராகக் கொண்ட குழு சொல்லியிருக்கிறது. எந்தக் குழு சொல்லியிருந்தாலும் அதை அப்படியே எந்த அரசும் ஏற்றுக் கொள்வதில்லை என்பது நமக்குத் தெரியும். குழு சொல்வதைக் கூட்டுவதும், குறைப்பதும், ஏற்றுக் கொள்வதும் மாற்றிக் கொள்வதும் அந்தந்த அரசாங்கத்தின் விருப்பத்திற்கேற்பச் செய்து கொள்வார்கள்.

ஏற்கனவே நகரசபையாக இருந்தாலும் சரி அல்லது பஞ்சாயத்து யூனியனாக இருந்தாலும் சரி அல்லது கார்ப்பரேஷனாக இருந்தாலும் சரி பதவிக் காலம் 3 வருஷமாக இருந்தது 5 வருஷமாகியிருக்கிறது. அதன் பிறகு இப்போது 6 வருஷம் ஆக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லும்போது இந்தச் சட்டசபை காலம் கூட 6 வருஷம் என்று ஆளுநர் காலத்தில் ஆக்கப்பட்டது 5 வருஷமாக மாற்றி திருத்தி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது; இந்த நிலைமையில் மறுபடியும் கார்ப்பரேஷனுக்கு 6 வருஷம் என்று சொல்வது சரியல்ல.

ஒவ்வொரு மேயரும் 2 வருஷம் பதவி வகிப்பார்கள் என்பதால் 6 வருஷம் என்று சொல்கிறார்கள். சட்டநாதன் குழுவில் மேயர் பதவி காலம் 2½ வருஷம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது 2½ வருஷமாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது வேறு எப்படி இருந்தாலும் சரி, கார்ப்பரேஷன் காலத்தை 6 வருஷமாக ஆக்கினால் அது மேலும் சிக்கலை உண்டாக்கும். ஏனென்றால் அதைப்போல சட்டசபைக்கு 6 வருஷம், பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு 6 வருஷம், நகரசபைக்கு 6 வருஷம் ஆக்க வேண்டுமென்ற சூழ்நிலை ஏற்படக் கூடும். ஆகவே, கார்ப்பரேஷன் பதவிக் காலம் 6 வருஷம் என்பது நிச்சயமாக கூடாது; இப்போது இருக்கிற 5 வருஷமே போதுமானது. 2½ வருஷத்திற்கு ஒரு மேயர் என்ற முறையிலே 5 வருஷ காலத்தில் இரண்டு மேயர்கள் இருந்தாலும் போதுமானது. ஆகவே, கார்ப்பரேஷன் பதவிக் காலம் 5 ஆண்டுக்கு மேல் போகக் கூடாது.

அடுத்து, 5 பெண் உறுப்பினர்கள், 5 அரிசன உறுப்பினர்கள் அதில் உறுப்பினர்களாக இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்போதே நடைமுறையில் நகரசபைத் தேர்தலில் அரிசன மக்களுக்கு தனி வார்டு பிரிக்கப்பட்டு, தேர்தலிலே அவர்கள் போட்டியிட்டு வருகிறார்கள்.

அதேபோல் செய்து இருக்கலாம். அதைப் பிறப்பித்திருக்கலாம். அது ஏன் பிறப்பிக்கப்படவில்லை என்பது நமக்குத் தெரியாது. அதற்கான காரணம் சொல்ல வேண்டும். ஆகவே 3 பேர், 5 பேர் என்கிற அளவு வருகிறது. அதைத் தாராளமாகச் செய்யுங்கள். ஆனால் அதே நேரத்தில் ஒன்றை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

அந்த நகர சுத்தி தொழிலாளி இருக்கின்றானே தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்குத் தாழ்த்தப்பட்டவனாக, அவனும் தேர்தலிலே பங்கு எடுக்கக்கூடிய அளவுக்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும், ஸ்தல ஸ்தாபனங்களிலே தேர்தல் வரக்கூடிய காலங்களிலே அந்த நகரசுத்தித் தொழிலாளி லீவு போட்டுவிட்டு வரக்கூடிய அளவுக்குஅனுமதிக்க வேண்டும். அந்த நேரத்திலே லீவு போட்டுவிட்டு வந்து தாராளமாகப் போட்டியிட வேண்டும். அவனும் மேயராக வரட்டுமே, சேர்மனாக வரட்டுமே. உண்மையிலேயே தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்குத்தான் இந்த அரசு என்று சொல்லப்படுகின்ற நிலையில் இதனைச் செய்ய வேண்டும். அந்தச் சுகாதாரத் தொழிலாளர்கள் மிகவும் முக்கியமானவர்கள். கார்ப்பரேஷனின் அடிப்படையானதொரு பிரச்சினை சுகாதாரமாகும். அந்தச் சுகாதாரத்தைப் பாதுகாக்கக்கூடிய தொழிலாளியினுடைய பிரச்சினைகளில் பல ஆண்டுக் காலமாக பேச்சு வார்த்தை நடந்து வருகின்றது. பல கோரிக்கைகள் இருக்கின்றன. இவைகளைப் பற்றி சுகாதார அமைச்சர் அவர்களிடமே சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளிடத்திலேயும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சம்பந்தப்பட்ட இலாக்கா விசாரிக்க வேண்டும். லேபர் கமிஷனர் விசாரிக்க வேண்டும். மற்ற இலாக்காக்களைச் சேர்ந்தவர்கள் ஒத்துக் கொள்கிறார்கள். ஆனால் சுகாதார இலாகாவைச் சேர்ந்த அதிகாரிகள் அதைக் கொஞ்சம் கூட சட்டை செய்யாமல் இருந்துவிட்டார்கள். அதன் காரணமாக இன்றையதினம் அவர்களுடைய அடிப்படையான கோரிக்கைகளை முன் வைத்து 18-ம் தேதி சி.டி.யூ. மற்றும் ஏ.டி.யூ. ஆகிய இரண்டு பேரும் சேர்ந்து வேலை நிறுத்தம் செய்யப் போகின்ற அளவுக்கு நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டிருக்கின்றது. போராடினால்தான் பிரச்சினை தீரும், போராட்டத்திலே இறங்கினால்தான் நமது பலம் அவர்களுக்குத் தெரியும், அதைப் பார்த்த பிறகு அரசு கவனம் செலுத்தும் என்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. ஆகவே அந்தத் தொழிலாளர்களின் பிரச்சினையைப் பொறுத்த மட்டிலே உரிய கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் கேட்டுக்கொண்டு இந்த இரண்டு திருத்த மசோதாக்களையும் ஆதரித்து என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, மதுரை கார்ப்பரேஷன் சென்னை கார்ப்பரேஷன் பற்றிய திருத்த மசோதாக்கள் மீது சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். கார்ப்பரேஷனில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மேயரும் துணை மேயரும் இல்லாத நிலையில் கலெக்டர் தலைமை வகிக்க வேண்டும் என்று ஏற்பாடு செய்கின்ற இந்த மசோதா உண்மையிலேயே வரவேற்கத்தக்கதல்ல.

இப்போது வளர்ச்சி மன்றங்களுக்கு கலெக்டர்கள் தலைமை வகிக்கிறார்கள். அந்த முறை கூட இல்லாத நிலை ஏற்படவேண்டும் என்று பெரும்பாலானோர் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1978 செப்டம்பர் 12

கலெக்டர் தலைமை வகிக்கக் கூடாது, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்ட மன்ற மற்றும் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் தான் தலைமை வகிக்க வேண்டும் என்ற நிலை வேண்டும் என்கின்ற போது ஏற்கனவே இருந்த மேயர், துணை மேயர் என்ற நிலைமையை மாற்றி கலெக்டர் தலைமை வகிக்கின்ற நிலையை உருவாக்குவது நிச்சயமாக ஜனநாயகத்துக்கு முரண்பட்டது என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து Sec. 40-A லே "District Collector to perform functions of a Mayor" என்று இருக்கிறது. இது ஒரு லேகுனு. கடைசியில் "Until a new Mayor is elected or the Mayor returns to the City or recovers from his incapacity, as the case may be." என்று இருக்கிறது.

[பிற்பகல் 12-50].

மேயர் அல்லது டெப்டி மேயர் இரண்டு பேர்களும் இல்லாமலிருக்கிற சூழ்நிலையில் கலெக்டர் தலைமை வகிப்பதற்குள்ள ஏற்பாடு இருக்கிறது.

"Until a new Mayor is elected or the Mayor returns to the City or recovers from his incapacity, as the case may be." என்றிருக்கிறது.

I would like to know what is the provision when Mayor is absent but the Deputy Mayor returns from his illness or absence.

இந்தக் கிளாஸைப் பார்க்கிறபோது மேயர் அல்லது டெப்டி மேயர் இல்லாமலிருந்து பிறகு டெப்டி மேயர் வந்து விட்டார் என்று சொன்னால் கூட கலெக்டர் தான் தலைமை வகிக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படக் கூடும். ஆகவே, Until a new Mayor is elected or the Mayor or the Deputy Mayor returns to the City or recovers from his incapacity as the case may be என்று திருத்திக் கொண்டால் முறையாக இருக்கும். இல்லையென்றால் டெப்டி மேயர் வந்தாலும் கலெக்டரே தலைமை வகிக்கக் கூடிய நிலை உருவாகும். ஆகவே Sec. 40-A கடைசி லைனில், "or the Mayor returns" என்பதோடு "or the Mayor or the Deputy Mayor returns" என்று சேர்த்துக் கொண்டால் குழப்படி நீங்கும்.

அடுத்து. சட்ட நாதன் அறிக்கைபடி இரண்டரை ஆண்டுக் காலம் ஒரு மேயர் பதவிக் காலம் என்றிருக்கிறது. ஆனால் இப்போது திருத்தப்பட்டுள்ள இந்த சட்டத்தில் கார்ப்பரேஷன் ஆயுள் காலம் ஐந்தாண்டுகளிலிருந்து ஆறு ஆண்டுகளாக நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே சென்ற நெருக்கடி காலத்தில் சட்டமன்றங்கள், பாராளுமன்றம் இவற்றிற்கு ஆயுட்காலம் 5 ஆண்டுகள் என்றிருந்ததை 6 ஆண்டுகள் என்று செய்ததை மாற்றி இப்போது பாராளுமன்றத்தில் அரசியல் சட்டம் திருத்தியமைக்கப்பட்டிருப்பதை நாம் அறிவோம். ஆகவே, 6 வருடங்கள் என்பதை

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

5 வருடங்கள் என்று மாற்ற வேண்டும் என்று வலியுறுத்தியிருக்கிற சூழ்நிலை ஆறு ஆண்டுகளுக்கு வாக்களித்தவர்கள் கூட இந்த மன்றத்தில் இந்த மசோதா மீது கருத்துக்கள் தெரிவிக்கையில் ஐந்தாண்டுகள் என்றுதான் இருக்க வேண்டும் என்று இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் கூடக் கூறுகிறார்கள். அந்தளவிற்கு அவர்களுக்கு ஜனநாயகத்தில் இப்போது நம் பிக்கை வந்திருக்கிறது. அந்தச் சூழ்நிலையில் நிச்சயமாக நம் அரசு அந்த ஆறு ஆண்டுகள் என்பதை மாற்றி ஐந்தாண்டுகள் என்று அமைத்து ஒரு மேயரின் பதவிக் காலம் இரண்டு ஆண்டு கள் என்றிருப்பதற்குப் பதிலாக இரண்டரை ஆண்டுகள் என்று வைத்து, ஐந்தாண்டுகளில் இரண்டு மேயர்களின் பதவிக் காலம் இருக்கும் வகையில் மாற்றுவது முறையாக இருக்கும். ஆகவே இரண்டாண்டுகள் என்பதை இரண்டரை ஆண்டுகள் என்றும், ஆறு ஆண்டுகள் என்பதற்குப் பதிலாக ஐந்து ஆண்டுகள் என்றும் மாற்றியமைப்பது நலமாயிருக்கும் என்று என் கருத்தைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவர் அவர்களே, சென்னை மாநக ராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவின்மீது நான் என் கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நாமெல்லாம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அன்றிருந்த சட்டநிலையில் ஆறு ஆண்டுகளுக்கு என்று தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டும் இன்று சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களாக வந்திருக்கிறோம் என்று சொன்னால், தேர்ந்தெடுக்கும்போது ஆறு ஆண்டுகளுக்காகத் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டோம். ஆனால் ஆறு ஆண்டுகளுக்கு என்று தேர்ந்தெடுக்கப் பட்ட நாமே ஆறு ஆண்டுகள் இருக்கக் கூடாது, ஐந்தாண்டுகள் தான் இருக்க வேண்டும் என்று பாராளுமன்றத்தில் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டு, அரசியல் சட்ட ரீதியாக ஐந்தாண்டுகள் என்று குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிற இந்த நேரத்தில் மக்களைக் கேட்காமலேயே இப்படிப்பட்ட மன்றங்களின் ஆயுட் காலத்தை ஆறு ஆண்டுகள் என்று உயர்த்திக் கொண்டு போவது எந்தளவிற்கு ஜனநாயகத்தைக் காக்கும் என் பதை இந்த அரசு சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சட்ட மன்றங்கள், பாராளுமன்றம் இவற்றின் பதவிக் காலத்தை ஐந்து ஆண்டுகள் என்று நிர்ணயித் திருக்கும்போது நாம் மாநகராட்சி மன்றங்கள் நகராட்சி மன்றங் கள் இவற்றின் பதவிக் காலத்தை ஆறு ஆண்டுகள் என்று செய்வது அவ்வளவு நல்லதல்ல. மக்கள் ஒப்புதல் பெறாமல் இவ்வளவு பெரிய மாறுதலைக் கொண்டுவருவது அரசுக்கு நல்லதல்ல. ஜன நாயகத்திற்கும் நல்லதல்ல என்ற வகையில் இது ஐந்தாண்டுகள் ஆகத்தான் இருக்க வேண்டும் என்ற என் எண்ணத்தைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதோடு, இன்று மேயர் அல்லது உதவி மேயர் இல்லாதபோது கலெக்டர் மேயராக பணியாற்றலாம் என் றிருக்கிறது. இன்னொன்று, கலெக்டர் எக்ஸ்-அபிஷியோ மெம்ப ராக இருப்பார் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தேர்ந் தெடுக்கப்பட்ட ஒரு அமைப்பில் கலக்டர் எக்ஸ்-அபிசியோ மெம்ப

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்] [1978 செப்டம்பர் 12

ராக கொண்டுவரப்படுவார்கள் என்று சொன்னால் இதில் இருக்கிற உள்நோக்கம் என்ன, இது ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்றுகிற செயலா என்பதை அரசு சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

By virtue of his being an ex-officio member he becomes Mayor for a specific period. என்ற வகையில் போட்டிருக்கிறோம். ஆனால் கலெக்டர் என்ற முறையில் அவர் மேயராகிறாரா அல்லது கலெக்டர் எக்ஸ்-அபிஷியோ மெம்பரான பிறகு அவர் மேயராகிறாரா? அப்படி மேயர் பணியைத் தொடர்ந்து செய்யும்போது, ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குப் பிறகு மேயர் தேர்ந்தெடுக்கப்படும்போது அல்லது மேயர் தம் பணிக்கு மீண்டும் வந்து சேர்ந்தால் அல்லது டெப்டி மேயர் தம் பணிக்கு மீண்டும் வந்து சேர்ந்தால் கலெக்டரின் நிலை என்ன? அவர் எக்ஸ்-அபிஷியோ மெம்பராக தொடருகிறாரா என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை.

தேர்தல் நடத்தப்பட்டு ஜனநாயக அமைப்பில், இயங்கி வருகின்ற அமைப்பில், இப்படி எக்ஸ்-அபிஷியோ மெம்பர் என்று போட்டிருப்பது அரசியல் ரீதியாக எடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற முடிவு தான் என்று எண்ண வேண்டியிருக்கிறது. இத்தகைய பலப் பரீட்சைகளை ஜனநாயகத்திற்கு ஏற்படுத்தக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ளவது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன். இந்த ப்ரொவிஷனை உடனடியாகத் திருத்த வேண்டும். கலெக்டர் போன்ற அதிகாரிகளுக்கு இப்பேர்ப்பட்ட அதிகாரங்களைத் தரக் கூடாது. மேயர், துணை மேயர் இல்லாவிட்டால், இருக்கின்ற உறுப்பினர்களிலேயே குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு ஒருவரை மேயராகத் தேர்ந்தெடுத்துக் கொள்ளலாம்.

பொதுவாக கம்யூனல் ரொட்டேஷனில் மேயர் பதவி வருகின்ற நேரத்தில், எல்லாச் சமுதாயத்தினருக்கும் ஒவ்வொரு ஆண்டுக்கு இந்த முறை கிடைத்து வருகிறது. அதையும் இரண்டு ஆண்டுகள் என்று மாற்றுவதால் எல்லாச் சமுதாயத்தினருக்கும் இந்த வாய்ப்புக் கிடைக்க முடியாமல் போகும். ஆகவே ஓராண்டு என்ற முறையில், ஐந்து ஆண்டுகளில் ஐந்து மேயர்கள் என்று வருவதற்குப் பதிலாக இரண்டு ஆண்டுகள் என்று கொண்டுவந்து ஆறு ஆண்டுகளில் மூன்று மேயர்கள் என்று கொண்டு வருவதால் பல வகுப்பினர்களுக்கும் இந்த வாய்ப்புக் கிடைக்காமல் போகும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்வதோடு, இப்போது சென்னையில் இருப்பது போலவே, ஒவ்வொரு ஆண்டுக்கும் ஒவ்வொரு மேயர் என்ற முறை மதுரைக்கும் இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY